

## مولوی شوکت سیالوی صاحب کے چند مغالطات

### اور ان کے جوابات

از : مفتی ابوالحامد قادری رضوی

نحمدہ ونصلیٰ وسلم علیٰ رسولہ الکریم اما بعد

ماہنامہ ضیائے حرم فروری ۱۹۷۱ء میں جسٹس کرم شاہ صاحب کے چودھویں سالانہ عرس کی تقریب کی رپورٹ محبوب الرحمن نامی شخص نے پیش کی جس میں مولوی شوکت سیالوی صاحب آف خانیوال کی تقریر کے چند اقتباسات بھی درج کئے۔ اس تقریر میں مولوی شوکت سیالوی صاحب نے جسٹس کرم شاہ صاحب کی مدح سرائی و تائید و توثیق میں دقیقہ فرو گزاشت نہ چھوڑی۔ نہ صرف یہ بلکہ! علماء اہلسنت کی طرف سے جو الزامات و شرعی مواخذات جسٹس کرم شاہ صاحب کی شخصیت پر وارد ہوتے ہیں ان کو مختلف مغالطات و شبہات کے ذریعے اٹھانے کی ناکام کوشش بھی کی۔ سیالوی صاحب کی یہ گفتگو کافی حد تک سطحی اور عامیانہ ہے جو قابل التفات نہیں۔ البتہ چند باتیں ایسی ہیں جو عوام کے لیے تشویش کا باعث ہیں۔

لہذا بندہ ناچیز ان شبہات کو خلاصتاً ذکر کر کے بحمدہ تعالیٰ دلائل و حقائق کی روشنی میں ان کا ازالہ کریگا۔

شعبہ نمبر 1 دیکھیں جی اگر دیگر علماء اہلسنت اپنی کتابوں میں مخالفین کی کتابوں سے اپنے موقف کو ثابت کرنے کے لیے ان کی کتب کا حوالہ دیں تو یہ بات ان کی مدح میں بیان ہوتی ہے۔ اگر جسٹس کرم شاہ صاحب دوسروں کی کتابوں کے حوالے دیں تو لوگ

ان پر اعتراض کرتے ہیں۔ جو باتیں مسلمات عندالخصم ہیں ان کا حوالہ دے کر اپنے موقف کو ثابت کیا جاسکتا ہے۔

ازالہ یہ بات درست ہے کہ الزام الخصم بما هو قائلہ کے تحت مخالف کے مسلمات سے حوالہ دے کر اپنے موقف کو بیان کیا جاسکتا ہے۔ لیکن اسے بطور سند و حجت اور ان کی مدح و تعریف کے لیے نہیں بلکہ وہابی، دیوبندی و بریلوی اور شیعہ و سنی کے امتیاز کو باقی رکھتے ہوئے حوالہ دیا جاتا ہے۔

آج تک کسی سنی صحیح العقیدہ عالم دین نے بغیر فرق ظاہر کیے مثبت مسائل میں ترجمہ و تفسیر کرتے ہوئے بطور سند و حجت کسی بد مذہب و صہابی، دیوبندی یا شیعہ کا حوالہ نہیں دیا اور نہ انہیں وزنی القاب دیئے ہیں۔

جبکہ جسٹس کرم شاہ صاحب نے اکابرین دیوبند کے لیے شیخ الہند اور پاکان امت جیسے وزنی القابات تفسیر ضیاء القرآن میں لکھے ہیں۔ سیرت کی کتاب ضیاء النبی میں شبلی نعمانی اور مفتی شفیع خلیفہ تھانوی جیسوں کے لیے رحمۃ اللہ علیہ کے دعائیہ جملے لکھے ہیں۔

مودودی کی گمراہ کن تفسیر تفہیم القرآن کے لطیف نکلتے اور مفید عبارتیں بیان کر کے اس کی اہمیت کو بڑھایا ہے اور ویسے بھی جسٹس کریم شاہ دہلویوں کو اپنا مخالف ماننے کے لیے تیار ہی نہیں ہیں۔ چنانچہ انہوں نے ضیاء القرآن کے ص ۱۱ پر صاف لکھا ہے کہ۔

اس باہمی اور داخلی انتشار کا سب سے الم ناک پہلو اہلسنت وجماعت کا آپس میں اختلاف ہے۔ جس نے انہیں دو گروہوں (سنی بریلوی اور دیوبندی و حابی) میں بانٹ دیا ہے۔ دین کے اصولی مسائل میں دونوں متفق ہیں۔۔۔۔۔ اور دیگر ضروریات دین میں کلی موافقت ہے۔۔۔۔۔ اگرچہ امور میں اختلاف رہ بھی جائے تو اس کی نوعیت



ایسی نہیں ہوگی کہ دونوں فریق عصر حاضر کے سارے تقاضوں سے چشم پوشی کیے آستینیں چڑھائے لٹھ لیے ایک دوسرے کی تکفیر میں عمریں برباد کرتے رہیں۔"

ثابت ہوا کہ جسٹس کرم شاہ کا وہابی دیوبندی علماء کا حوالہ دینا انہیں اہلسنت اور بزرگ و معتبر سمجھنے کی بنا پر ہے نہ کہ مخالف سمجھنے کی وجہ سے۔ اگر ایسا نہیں تو مولوی شوکت سیالوی صاحب مذکورہ تصریحات کے ہوتے ہوئے وجہ فرق بیان کریں۔

جسٹس کرم شاہ صاحب تو انہیں اپنا مخالف سمجھتے ہی نہیں ہیں اور سیالوی صاحب ان کو مخالف کہہ رہے ہیں۔ اسے کہتے ہیں

مدعی ست گواہ چست۔

جسٹس کرم شاہ صاحب نے ان حوالہ جات کو ادب و احترام سے ذکر کیا ہے۔ بھیرہ سے چھپنے والی کتاب ضیاء الامت مشاہیر کی نظر میں مرتب محمد خرم شہزاد جس پر اسلم رضوی صاحب ناظم ضیاء الامت فاؤنڈیشن کے حروف تحسین بھی موجود ہیں۔ اس کتاب کے ص ۱۳۰ پر حافظ سعد اللہ لکھتے ہیں

"استدلال کے لیے جہاں ان حوالہ جات کی ضرورت پیش آئی کھلے دل سے اور انتہائی احترام کے انداز میں ان کا حوالہ دے کر اپنے بڑے پن کا ثبوت دیا۔"

سیالوی صاحب نے یہ بھی کہا کہ بتائیں یہاں بھیرہ میں دارالمصنفین کے فاضلین کی تصانیف فکر رضا اور فکر اہلسنت و جماعت کے علاوہ کس کی ترجمانی کرتی ہیں؟

سیالوی صاحب کے سوال کا جواب حقائق کی روشنی میں یہی دیا جاسکتا ہے کہ خود جسٹس کرم شاہ صاحب اور ان کے مریدین و متوسلین کے نظریات اور ان کی تصنیفات صلح کلی فکر ہی کی ترجمانی کرتی ہوئی نظر آتی ہیں۔ 24 مارچ 1988 کو مینار پاکستان کے

سبز ازار میں جسٹس کرم شاہ صاحب نے اتحاد امت کا 12 نکاتی فارمولا بیان کیا۔  
نکتہ نمبر 6 بیان کیا کہ تمام مکاتب فکر کے علماء و خطباء و واعظین اور مصنفین ایک دوسرے کے مسالک اکابرین اور معاصر علماء کا نام لے کر ان کی تحقیر اور طعن و تشنیع سے کلیہ اجتناب کریں۔

نکتہ نمبر 7 بیان کیا کہ تمام مکاتب فکر کے علماء، خطباء و واعظین اور مصنفین مثبت انداز سے اپنے موقف اور نقطہ نظر کا پرچار کریں اور دوسرے مسالک پر تحریر اور تقریر، طعن و تشنیع کے طریقے کو ہرگز نہ اپنائیں اور نہ کسی مسلک کا نام لے کر اس کی تذلیل کریں۔

نکتہ نمبر 11 تمام مکاتب فکر کے علماء، اساتذہ، طلباء آپس میں ایک دوسرے کے دینی مراکز اور جامعات کا دورہ کیا کریں تاکہ باہمی ملاقات اور تبادلہ خیال سے ایک دوسرے کو سمجھنے اور آپس میں قریب ہونے کے مواقع میسر آئیں۔ (حضور ضیاء الامت ایک ہمہ جہت شخصیت ص ۶۹، ۷۰، ۷۱)

اب میں سیالوی صاحب سے سوال کرتا ہوں کہ کیا وہ اپنے ممدوح جسٹس کرم شاہ کے ان بیان کردہ نکات پر عمل کرتے ہوئے کم از کم ہفتہ میں ایک دورہ شیعہ کے مدرسہ میں، ایک وہابیہ اور دیابنہ کے مدرسہ میں لگا کر آیا کریں گے؟ اور مناظرہ کے شعبہ سے بھی توبہ کر لیں گے؟ تاکہ عناد و عداوت کی فضا پیدا نہ ہو اور کیا وہابیہ و دیابنہ کو گستاخ رسول ثابت کرنے کی بجائے ان کو سچا محبت رسول ثابت کریں گے؟

اگر جواب نہ میں ہے تو بتائیں کہ آپ کے ممدوح جسٹس کرم شاہ کے یہ نکات فکر و رضا پر مبنی ہیں یا صلح کلیت پر؟

مزید بھیرہ کے فاضل محمد خرم شہزاد نے کتاب "ضیاء الامت مشاہیر کی نظر میں" کے مختلف



صفحات پر دیوبندی، وھابی اور شیعہ علماء کی تعریفوں کے پل باندھے ہیں اور ان کے لیے تعریفی کلمات لکھ کر ان کی خدمات کو سراہا ہے۔ اب بتائیں صلح کلیت اور کس بلا کا نام ہے؟

شبہ مولوی شوکت سیالوی نے کرم شاہ صاحب کی ستم ظریفی والی عبارت کی تاویل کرتے ہوئے سیدنا نظام الدین اولیاء علیہ الرحمۃ کا واقعہ بیان کیا اور کہا کہ ایسے لوگ حال کے اعتبار سے جو کلام کریں ان کے مقصد کو پیش نظر رکھا جاتا ہے۔ الفاظ میں جہاں تک شریعت کے دامن میں وسعت ہو اس کو فائدہ پہنچایا جائے۔

استیصال شبہ سیدنا نظام الدین اولیاء علیہ الرحمۃ کے واقعہ کو جسٹس کرم شاہ کی عبارت سے دور کا بھی تعلق نہیں۔ اور شریعت کے دامن میں وسعت والی بات بھی اپنی جگہ درست ہے لیکن سوال یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کو ستم ظریف کہنے کے حوالے سے کیا شریعت کے دامن میں وسعت ہے کہ کوئی آدمی اللہ کو ستم ظریف کہے اور شریعت اسے اجازت دے اور اس پر گرفت نہ کرے تو جواب نہ میں ہی ملتا ہے۔ کیونکہ فرمان باری تعالیٰ ہے۔  
وما انا بظلام للعبید ترجمہ رضوی میں بندوں کے حق میں ستمگر نہیں

اور فرماتا ہے

لا یظلم ربک احدا تیرا رب کسی پر ظلم نہیں کرتا

اور فرماتا ہے

اللہ لا یظلم مثقال ذرہ بے شک اللہ تعالیٰ ایک ذرے برابر ظلم نہیں فرماتا۔

شرح فقہ اکبر باب مالا یوصف اللہ تعالیٰ بالقدرة علی الظلم ص ۱۳۸ پر

ہے لا یوصف اللہ تعالیٰ بالقدرة علی الظلم لان المحال لا یدخل

تحت القدرة و عند المعتزلة انه يقدر ولا يفعل

باری تعالیٰ کو ظلم پر قادر نہیں کیا جائے گا کہ محال زیر قدرت نہیں اور معتزلہ کے نزدیک قادر ہے اور کرتا نہیں۔

تفسیر بیضاوی میں ہے۔

الظلم يستحيل صدوره عنه تعالى الله تعالى عن ظلم صادره ونا محال ہے

(انوار التنزیل ص ۶۹)

ان تصریحات کی روشنی میں یہ بات واضح ہو گئی کہ اللہ تعالیٰ کو ستم ظریف کہنے کی کسی فرد کو کسی صورت میں اجازت نہیں لہذا تفسیر کرتے ہوئے جسٹس کرم شاہ کے ہاتھ سے اردو ادب کا دامن تو نہ چھوٹا ہو گا مگر اللہ کریم کو ستم ظریف کہہ کر ایمان کا دامن ہاتھ سے ضرور چھوٹ گیا۔

مولوی شوکت سیالوی صاحب نے اپنی تقریر میں اردو لغت کو دیکھنے کی دعوت بھی دی ہے کہ اردو لغت ملاحظہ فرمائیں۔ فیروز اللغات ہی کو دیکھ لیجیے اس میں ستم ظریف کا معنی کیا کیا گیا ہے؟

لیجیے ہم جناب شوکت سیالوی صاحب کی دعوت پر فیروز اللغات جو کہ اردو کی معروف لغت ہے کو پھر سے دیکھ لیتے ہیں وہاں ستم ظریف کے کیا معانی لکھے ہیں؟ ملاحظہ فرمائیں۔

ستم ظریف : ہنسی ہنسی میں ستانے والا، ہنس ہنس کر ظلم توڑنے والا، ایسا ظریف جس کی باتوں یا حرکتوں میں شرارت بھی شامل ہو، ظلم میں ہنسی کا پہلو رکھنے والا۔



ستم ظریفی : مذاق مذاق میں ظلم کرنا، ظلم میں مذاق کا پہلو رکھنا

(فیروز اللغات ص ۷۹ء پبلیشرز: فیروز اینڈ سنز لاہور، کراچی)

اب شوکت سیالوی صاحب ہی بتائیں ان معانی میں سے کون سا معنی ہے جو معنی مراد لے کر جسٹس کرم شاہ نے ستم ظریفی کی نسبت اللہ تعالیٰ سیوج وقدوس کی طرف کی ہے۔ فیروز اللغات کے علاوہ فرہنگ آصفیہ، فرہنگ عامرہ، نسیم اللغات، علمی اردو لغات میں بھی ستم ظریفی کے معانی اس کے قریب قریب کیے گئے ہیں۔ لہذا ستم ظریفی کو اللہ تعالیٰ کی طرف نسبت کرنے کی نہ شریعت اجازت دیتی ہے اور نہ لغت میں اجازت دی گئی ہے۔

سیالوی صاحب کی خدمت میں چھوٹی سی عرض ہے کہ لفظ ستم ظریفی کے معنی کے تعین کے لیے لغت چھوڑ کر ہم جسٹس کرم شاہ سے کیوں نہ پوچھ لیں کہ وہ ستم ظریفی کے لفظ کو کن مواقع پر استعمال کرتے ہیں اور اس کا معنی کیا کرتے ہیں تاکہ معنی کی تعین میں آسانی ہو۔ لیجیے ملاحظہ فرمائیں۔

جسٹس کرم شاہ حلالہ کی دعوت دینے والے علماء کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ "ان علماء ذیشان کے بتائے ہوئے حل کو اگر کوئی بد نصیب قبول کر لیتا ہوگا تو اسلام اپنے کرم فرماؤں کی ستم ظریفی پر چیخ اٹھتا ہوگا اور دین سبز گنبد کے مکین کی دھائی دیتا ہوگا۔" (جمال کرم جلد اول ص ۶۴۳)

جسٹس کرم شاہ صاحب خود ستم ظریفی کو ظلم کے معنی میں استعمال کرتے ہیں تو اب لغت کا سہارا لینے کا کیا مطلب۔ جب مشکلم نے اپنے کلام میں معنی خود متعین کر دیا تو دوسرے آدمی کی تاویل فاسد کیا کام دے گی؟

سیالوی صاحب کا تعجب والا مغالطہ بھی مردود ہے۔ اس لیے کہ تعجب والی بات پر حیران ہوا جاتا ہے۔ چیخا نہیں جاتا۔ چیخا تو ظلم پر جاتا ہے۔

ایک اور حوالہ ملاحظہ فرمائیں جو اس معنی کو متعین کرتا ہے۔

ماہنامہ ضیائے حرم لاہور ڈاکٹر عبدالقدیر خان نمبر کے ٹائٹل پیج پر یہ شعر لکھا ہے۔

گزر تو گئی ہے تیری اے قدیر

مگر ستم ظریف بے درد کو فیوں میں گزری۔

مذکورہ شعر میں لفظ ستم ظریف کا استعمال ظلم والے معنی کو متعین کرتا ہے۔

اب شوکت سیالوی صاحب ہی بتائیں کہ وہ کون سے اہل لغت ہیں؟

جنہوں نے ستم ظریفی کے وہ معانی بیان کیے ہیں جن کا استعمال اللہ تعالیٰ کی ذات کے لیے جائز ہے۔

ہمہ کہتے ہیں دیکھئے قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ نے موسیٰ علیہ السلام کا قول حکایت

فرمایا ان ہی الافتتک یہ اور کچھ ہے ہی نہیں یہ تیری طرف سے بڑا فتنہ ہے۔

فتنہ تو قرآن پاک میں قابل گرفت مواد کے لیے بھی استعمال ہوا ہے جیسے الفتنۃ اشد

من القتل تو کیا فتنہ کا یہی مذموم معنی مراد لے کر موسیٰ علیہ السلام پر بھی فتویٰ جاری کر

دیں گے؟ نہیں بلکہ سیاق و سباق کو دیکھیں گے اور اس خاص مقام کو ملاحظہ کریں گے

یہاں فتنہ وہی حیرانی میں ڈالنے والی بات اور آزمائش کے معنی میں ہے۔

ازالہ واہ جی مفتی صاحب واہ اب جسٹس کرم شاہ کے اللہ تعالیٰ کے لیے استعمال کر وہ

لفظ ستم ظریفی کو صحیح ثابت کرنے کے لیے قرآن کی آیت کا سہارا لے رہے ہیں۔ کم از کم

مفتی کے منصب کا لحاظ کرتے ہوئے اتنا تو خیال کریں کہ



اپنے کلام کو خالق کے کلام پر قیاس کرنا باطل ہے۔

امام ابو عبد اللہ محمد بن محمد المشہور ابن الحاج مکی علیہ رحمۃ التوفی ۷۳۷ھ المدخل میں فرماتے ہیں

قد قال علمائنا رحمۃ اللہ علیہم ان من قال عن نبی من الانبیاء علیہم الصلوۃ والسلام فی غیر التلاوة والحديث انه عصی او خالف فقد کفر نعوذ باللہ من ذالک

ہمارے علماء رحمۃ اللہ علیہم نے فرمایا ہر وہ شخص جو تلاوت قرآن وحدیث رسول پڑھنے کے علاوہ کہے کہ فلاں نبی نے نافرمانی کی یا شریعت کی مخالفت کی وہ کافر ہو جائے گا۔  
(المدخل لابن الحاج فصل فی مولد النبی مطبوعہ دار الکتاب العربی بیروت ۱۵/۲)

دیکھیے جب لفظ عصی آیت مبارکہ عصی آدم ربہ لغوی میں آیا ہے لیکن تلاوت قرآن وحدیث کے علاوہ اس کو آدم علیہ السلام کے لیے استعمال کرنے کو علماء نے کفر لکھا۔ بتائیں جو لفظ تمام لغات میں اچھے معنی میں ہے ہی نہیں وہ اللہ تعالیٰ کے لیے بولنا کیونکر جائز ہوگا؟ لغت کی کس کتاب میں کونسا معنی ہے جس کو مراد لے کر ستم ظریفی کا کلمہ اللہ تعالیٰ کے لیے بولنا جائز ہے؟ اگر لغت میں ستم ظریفی کا کوئی ایسا معنی ہوتا تو سیالوی صاحب ضرور بیان کرتے لیکن بیان کیسے کرتے ایسا معنی ہے ہی نہیں۔

ثانیاً لفظ فتنہ قرآن کریم میں متعدد جگہ پر ذکر ہوا ہے مثلاً

البقرہ ۱۹۱

والفتنة اشد من القتل

۱۔

البقرہ ۱۹۳

حتى لا تكون فتنة ويكون الدين لله

۲۔

- ۳۔ وما جعلنا الرويا التي اريناك الا فتنة للناس اسراء ۶۰
- ۴۔ انا جعلناها فتنة للظالمين ۶۳ الصفات
- ۵۔ ربنا لا تجعلنا فتنة للذين كفروا الممتحنة ۵
- ۶۔ وما جعلنا عدتهم الا فتنة للذين كفروا مدثر ۳۱
- اب دیکھیے قرآن کریم میں ہی فتنہ کا کلمہ کبھی آزمائش امتحان اور حیرانی کے معانی میں استعمال ہوا ہے اور کبھی گمراہی اور فساد کے معنی میں جب قرآن مجید میں ہی کلمہ فتنہ آزمائش اور امتحان اور حیرانی کے معنی میں استعمال ہے تو ان ہی الا الفتنة کا معنی گمراہی یا فساد لینے کی ہرگز اجازت نہیں۔ اسی طرح دیکھیے لفظ مکر عربی زبان کا لفظ ہے۔
- اعلیٰ حضرت عظیم البرکت مجدد دین و ملت الشاہ امام احمد رضا خان علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں۔

کفار معاذ اللہ قرآن عظیم پر اعتراض کرتے ہیں کہ اس میں خدا کو عیاذ باللہ (خاک بدھن ملعونان) "مکار" بتایا ہے۔ قال تعالیٰ "ومكروا ومكر الله والله خير الماكرين" (آل عمران ۵۴) ان کافروں نے یہ نہ جانا کہ لفظ کے معنی اختلاف زبان و محاورہ سے مختلف ہو جاتے ہیں۔ مکر بمعنی فریب و دغا و ایصال ضرر خفیہ بنا مستحق مذموم ہے اور اردو میں اسی معنی پر شائع اور بمعنی تدبیر خفیہ اضرار مستحق سزا ہرگز مذموم نہیں اور عرب اسی معنی پر اس سے تمدح کرتے ہیں۔ خالد بن ولید رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کفار سے فرمایا کہ "اگر تم مکر چاہو تو واللہ کہ ہم جڑ ہیں مکر کی۔ پھر صدور فعل اور شے ہے اور اطلاق مشتق کہ مفید معنی عادت ہو چیزے دیگر۔



انبیاء کرام گناہ سے پاک ہیں ص ۱۷۔ ۱۸ مطبوعہ ادارہ تحفظ عقائد اہل سنت لاہور  
اب دیکھیں لفظ مکر اردو زبان میں فریب و دعا کے معنی میں مستعمل ہے۔ تو اللہ تعالیٰ کو  
معاذ اللہ مکر کہنا گستاخی اور بے ادبی ہوگا۔ اگرچہ محاورات عرب میں مکر بمعنی خفیہ تدبیر  
سے لوگ تدرج کرتے ہیں۔ تو ان ہی الافتک محاورات عرب کے مطابق ہے۔  
اردو میں اللہ تعالیٰ کو فتنہ باز کہنا گستاخی اور بے ادبی ہے۔ جبکہ ستم ظریف کا لفظ اردو میں  
کسی بھی اچھے معنی میں استعمال نہیں ہوتا۔ بلکہ ہنسی ہنسی میں مذاق کرنا کے معنی میں  
استعمال ہوتا ہے۔ لہذا اردو زبان میں اللہ تعالیٰ کو ستم ظریف کہنا گستاخی اور بے ادبی  
ہے۔

شمہ ایک ہی لفظ جب صرفی بولتے ہیں تو ایک معنی مراد لیتے ہیں اور جب نحوی  
بولتے ہیں تو دوسرا معنی مراد لیتے ہیں۔ پیر صاحب چونکہ مجمع البحرین تھے۔ محقق عالم بھی  
تھے اور صاحب حال صوفی بھی تھی۔ ان کا دل بڑا صاف تھا۔ وہ ہر چیز کے مثبت پہلو کو ہی  
دیکھتے تھے۔ چونکہ تحذیر الناس میں نبی کریم ﷺ کی نعمتیں اور عظمتیں بیان کی گئی ہیں  
لہذا پیر صاحب نے اس پہلو کو سامنے رکھتے ہوئے مثبت رائے کا اظہار فرمایا۔ جب  
آپ کی توجہ اس طرف مبذول کروائی گئی کہ اس کتاب میں مسئلہ ختم نبوت پر بھی منفی  
طریقے سے کلام کیا گیا ہے تو آپ نے تحذیر الناس کا دوبارہ مطالعہ کیا اور کتابچہ  
"تحذیر الناس میری نظر میں" تصنیف کیا چوں کہ پیر صاحب پر علی وجہ البصیرت نانو تووی  
کا کفر ظاہر نہ ہوا لہذا آپ نے نانو تووی کو کافر نہ کہا پیر صاحب کسی کام کی بنیاد سنی سنائی  
باتوں پر نہیں رکھتے تھے۔ ملخصاً۔

ازالہ قارئین کرام جواب پڑھنے سے پہلے یہ بات ذہن نشین کر لیں کہ جشن کرم

شاہ کی تاریخ پیدائش یکم جولائی ۱۹۱۸ء ہے۔ ۱۹۴۲ء کو صدرالافاضل سید نعیم الدین مراد آبادی علیہ الرحمہ کے پاس مراد آباد تقریباً ۲۴ سال کی عمر میں گئے۔

۱۹۶۴ء کو تحذیر الناس کے بارے میں اپنے تاثرات تحریر کئے۔ جبکہ اس وقت جسٹس کرم شاہ صاحب کی عمر ۴۶ سال کے قریب تھی۔

اب سوچیں کہ امام اہلسنت علیہ الرحمۃ کے شاگرد رشید سیدنا نعیم الدین مراد آبادی علیہ الرحمۃ جیسی شخصیت وہ کہ دیوبندیوں کی کفریہ عبارات کا رد کرنا جن کا مشغلہ ہے۔ جیسا کہ ان کی کتب التحقیقات لدفع التلبیسات اور اطیب البیان فی رد تقویۃ الایمان سے صاف ظاہر ہے۔ ان جیسی بزرگ ہستی سے دورہ حدیث کرنے والے طالب علم کو دیوبندی اکابرین کی کفریہ عبارات کا ہی علم نہ ہو اور شاگرد بھی وہ جو خاص صحبت یافتہ طالب علموں میں سے ہو یہ کیسے ہو سکتا ہے؟

یقیناً جسٹس کرم شاہ کو اکابرین دیوبند کی کفریہ عبارات اور ان کے قائلین کا علم تھا اور تحذیر الناس کے بارے میں بھی معلوم تھا کہ یہ وہ کتاب ہے جس کے کفر پر علماء حرمین طہیین اور ہندوستان کے تقریباً پورے تین سو علماء کا فتویٰ ہے۔ لہذا یہ کہنا سرے سے ہی غلط ہے کہ جسٹس کرم شاہ کو تحذیر الناس کی حمایت کرتے وقت اس کے کفریات کا علم نہ تھا۔

پھر یہ کہ جسٹس کرم شاہ نے اس خط کے شروع میں لکھا ہے کہ "میں نے اس کتاب کو متعدد بار غور و تامل سے پڑھا ہر بار نیا لطف و سرور حاصل ہوا۔" تو کیا جب جسٹس کرم شاہ نے نانوتوی کی تحذیر الناس کو متعدد بار غور و تامل سے پڑھا تھا اس وقت عبارات کفریہ جن سے حضور ﷺ کی ختم نبوت زمانی کا انکار ثابت ہے وہ



نظروں سے اوجھل ہو گئیں تھیں اگر نہیں تو کیا یہ عبارات:

"سوعوام کے خیال میں تو رسول اللہ ﷺ کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء

سابق کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تقدم یا تاخر

زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔" بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانے میں بھی کہیں اور

کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا ختم ہونا بدستور رہتا ہے۔" بلکہ اگر بالفرض فی بعد زمانہ

نبوی ﷺ کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔"

اب آپ ہی بتائیں کہ ان عبارات میں نبی کریم ﷺ کی عظمتیں اور رفعتیں بیان کی گئی

ہیں یا کہ ان عبارات میں نبی پاک ﷺ کی ختم نبوت زمانی کا انکار ہے۔

اور سیالوی صاحب کا یہ کہنا کہ یہ ایسی ہستیاں ہوتی ہیں جب تک علی وجہ البصیرت کوئی

معاملہ ان پر ظاہر نہ ہو جائے یہ کسی کام کی بنیاد سی سنائی باتوں پر نہیں رکھتے۔

اس کے جواب میں ہم سیالوی صاحب سے الزام یہ ہی سوال کریں گے کہ اگر آج جسٹس

کرم شاہ کا کوئی شاگرد یا مرید کہے کہ مرزا غلام احمد قادیانی کا کفر علی وجہ البصیرت مجھ پر

ظاہر نہیں ہو سکا لہذا علماء اہلسنت کا مرزا کے کفر پر فتویٰ برحق ہے لیکن میں تکفیر نہیں کرتا۔ تو

سیالوی صاحب اس مرید کے بارے میں کیا فتویٰ دیں گے۔ یقیناً یہی کہیں گے کہ مرزا

کا کفر مجمع علیہ ہے اس کے کفر میں شک کرنے والا بھی کافر ہے ایسے ہی دیوبندیوں کے

اقانیم اربعہ کا کفر بھی مجمع علیہ ہے عبارات کفریہ پر اطلاع کے باوجود جو کافر نہ سمجھے خود

کافر ہے۔

شبہہ سیالوی صاحب نے یہ بھی کہا کہ "جیسے ہی ان چیزوں کی طرف آپ کی توجہ

مبذول ہوئی تو آپ نے تحذیر الناس کا دوبارہ مطالعہ کیا اور کتابچہ "تحذیر الناس میری

نظر میں "تصنیف فرمایا۔۔۔۔۔ اس کتابچہ میں یہاں تک تحریر فرمادیا کہ اس کتاب کے اندر ایسی عبارتیں موجود ہیں جو واضح طور پر ایک مسلمان کے ایمان پر ڈاکہ ڈالتی ہیں اور اسے مسخ کر دیتی ہیں۔ چونکہ اس کتاب کے آخر میں مصنف نے ایک عبارت دی ہے جو اس کو مفاد پہنچا رہی ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ ختم نبوت مرتبی کا وہ قائل تو بن ہی رہا ہے۔ ختم نبوت زمانی کے انکار کو بھی چونکہ وہ خود کفر کہہ رہا ہے اس لیے میں رک گیا اور احتیاط کا پہلو تھام لیا۔ یوں آپ نے اس کے خلاف کفر کا فتویٰ نہیں دیا۔

ازالہ جسٹس کرم شاہ کے حمایتوں میں سے پہلے تو وہ لوگ تھے جو کرم شاہ کے تحذیر الناس کی حمایت والے عمل سے رجوع کا دعویٰ کرتے تھے۔ لیکن شوکت سیالوی نے ڈنکے کی چوٹ پر یہ بات کھل کر کہہ دی ہے کہ کرم شاہ نے نانوتوی کی تکفیر نہیں کی اور نہ رجوع کیا اور وہ اپنے اس عمل میں حق بجانب تھے۔ میں شوکت سیالوی صاحب سے یہ بھی پوچھنا چاہوں گا کہ اگر چند مقامات کی عبارات کفریہ، ایمان پر ڈاکہ ڈالنے والی ہوں تو کیا ایک اسلامی عبارت قائل کو کفر سے بچا سکے گی۔ اگر جواب ہاں میں ہے تو مرزا قادیانی کس ضابطے سے کافر و مرتد قرار پاتا ہے کیونکہ ختم نبوت کے اقرار پر اس کی کتب میں بیسیوں عبارات موجود ہیں۔ پتہ چلا جب تک وہ اپنی ان عبارات سے رجوع اور توبہ نہیں کر لیتا جن سے ختم نبوت کا انکار ثابت ہوتا ہے۔ اقراری عبارات اسے مفید نہیں۔ پھر یہ بھی کہ جسٹس کرم شاہ نے تو "تحذیر الناس میری نظر میں" کتاب میں نانوتوی کی عبارات کو کفر تسلیم ہی نہیں کیا۔ بلکہ وہ لکھتے ہیں۔

اگر اور بالفرض جیسے الفاظ سے صرف وہ لوگ جن کے پیش نظر تلاش حق اور بیان حق ہے وہ تو مولنا کے مقصد کلام کو سمجھنے کے لیے ان قواعد کو پیش نظر رکھیں گے کہ یہاں قضیہ فرضیہ



ہے اور قضیہ فرضیہ اور ہوتا ہے اور قضیہ واقعیہ اور ہوتا ہے۔

تخذیر الناس میری نظر میں ص ۵۱

مذکورہ بالا عبارت کا صاف مطلب یہی نکلتا ہے کہ جسٹس کرم شاہ کے نزدیک علماء حرمین طہیین اور ہندوستان کے تقریباً پونے تین سو علماء بشمول اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ جنہوں نے اتخذیر الناس کی بالفرض والی عبارت کو ختم نبوت کے منافی اور کفر قرار دیا معاذ اللہ ان کے پیش نظر تلاش حق اور بیان حق نہ تھا اور انہیں یہ بھی معلوم نہ تھا کہ قضیہ فرضیہ اور ہوتا ہے اور قضیہ واقعیہ اور ہوتا ہے۔ حالانکہ یہ بات اہل علم سے مخفی نہیں کہ تجویز محال اور تغلیق بالمحال کے طور پر قضیہ فرضیہ لایا جاسکتا ہے۔ قرآن کریم میں ایسی مثالیں موجود ہیں۔

جیسے لو کان فیہما الہة الا اللہ لفسدنا . اگر زمین و آسمان میں اللہ کے مضاف کوئی الہ ہوتا تو زمین و آسمان میں فساد واقع ہو جاتا۔

لیکن اس کے ساتھ ساتھ یہ بھی یاد رہے کہ تغلیق بالمحال سے نتیجہ بطلان و فساد آتا ہے۔ صحت و درستگی نہیں جبکہ نانو تووی صاحب لکھتے ہیں

"بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی ﷺ کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔"

حالانکہ اگر آپ ﷺ کے بعد کوئی نبی پیدا ہو تو حضور ﷺ کی ختم نبوت میں فرق آتا ہے۔ اس لئے نبی کریم ﷺ کے بعد کسی نبی کا پیدا ہونا محال ہے۔

مزید لکھتے ہیں۔

اگرچہ اتخذیر الناس میں متعدد ایسی عبارات ہیں جو عقیدہ ختم نبوت کے بارے میں اپنے

قاری کو تذبذب میں مبتلا کر دیتی ہیں اور جن سے منکرین ختم نبوت نے بجایا بے جا فائدہ اٹھایا ہے اور بہت سے لوگوں کو نعمت ایمان سے محروم کر دیا ہے لیکن مندرجہ ذیل اقتباسات پڑھنے کے بعد یہ کہنا درست نہیں سمجھتا کہ مولانا نو تووی عقیدہ ختم نبوت کے منکر تھے کیونکہ یہ اقتباسات بطور عبارت النص اور اشارة النص اس امر پر بلاشبہ دلالت کرتے ہیں کہ مولانا نو تووی ختم نبوت زمانی کو ضروریات دین سے یقین کرتے تھے۔ اور اس کے دلائل کو قطعی اور متواتر سمجھتے تھے۔ انہوں نے اس بات کو صراحت سے ذکر کیا ہے کہ جو حضور ﷺ کی ختم نبوت زمانی کا منکر ہے وہ کافر ہے اور دائرہ اسلام سے خارج ہے۔

تحذیر الناس میری نظر میں ص ۵۸

جسٹس کرم شاہ صاحب نے مذکورہ بالا عبارت کو نا نو تووی کی عدم تکفیر کا سبب قرار دیا۔ اگر یہی بات نا نو تووی کے کفر کا اٹھا دیتی ہے کہ اس نے دوسرے مقامات پر صراحت کے ساتھ ختم نبوت زمانی کا اقرار کیا ہے اور منکر کو کافر کہا ہے تو یہ بات تو مرزا کی کئی کتابوں میں موجود ہے کہ اس نے وضاحت سے اپنی کتابوں میں لکھا ہے۔

"حضور اقدس ﷺ خاتم النبیین ہیں یعنی آخری نبی ہیں جو حضور ﷺ کو آخری نبی نہ مانے وہ کافر ہے۔"

حوالہ جات ملاحظہ فرمائیں۔

روحانی خزائن ۳۹۲/۱۴ - ۳۹۳ ۴۱۴/۳ ۳۷۷/۵ ۲۲۳ - ۲۲۴/۷

مرزا قادیانی کی ان اقراری عبارات کے حوالے سے دیوبندی مولوی مرتضیٰ حسن در بھنگی لکھتا ہے۔

"جو عبارات مرزا صاحب اور مرزائیوں کی لکھی جاتی ہیں جب تک ان مضامین سے



صاف توبہ نہ دکھائیں یا توبہ نہ کریں تو ان کا کچھ اعتبار نہیں" (اشد العذاب ص ۱۵)  
لہذا جن عبارات سے ختم نبوت زمانی کا انکار ثابت ہے جب تک ان سے توبہ نہیں کرتا  
مرزا مرتد و کافر ہی رہے گا اگرچہ ہزار بار اقرار کرے۔

تو نانو توئی کی کسی کتاب میں بھی صراحت کے ساتھ ختم نبوت زمانی کا اقرار اس وقت تک  
اسے فائدہ نہیں دے گا جب تک تحذیر الناس کی ان کفریہ عبارات سے توبہ نہیں کرتا۔  
جن میں ختم نبوت زمانی کا انکار ہے۔

شہید شوکت سیالوی صاحب نے ایک اور مغالطہ دینے کی کوشش کی اور کہا کہ مفتی  
محمد سعید باہصیل نے تقدیس الوکیل پر تقریظ لکھی۔ لیکن کفر کا فتویٰ نہیں دیا۔ تقریظ میں  
آپ نے لکھا کہ میں نے یہ ساری کتابیں دیکھی ہیں۔ براہین قاطعہ جو خلیل احمد  
انبیٹھوی اور رشید احمد گنگوہی نے باہم مل کر لکھی ہے اور جس نے صاحب براہین پر  
اعتراضات کئے ہیں ان کے کلام میں بھی نظر کی ہے پس چونکہ وہ اعتراضات کتب اہل  
سنت و جماعت سے منقول و محفوظ ہیں تو بے شک و شبہ حق و صفا معترض کے ساتھ ہے  
علامہ دستگیر قسوری برحق ہیں لیکن صاحب براہین اور اس کے مویدین ہر چند وہ یقینی کافر  
نہیں مگر شیطانوں اور اہل ذلیع و نذیقوں میں سے ہیں انہوں نے فرمایا کہ ان دونوں کو  
اس کتاب کی تائید کرنے والوں کو زندیق اور شیطان کا گروہ مانتا ہوں لیکن یقینی کافر نہیں  
کہتا میں یقین کے اس درجے پر نہیں پہنچ پایا کہ ان پر کفر کا فتویٰ لگا دوں اب آپ پر  
بات ذہن میں رکھ کر اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ کی الدولۃ المکیہ کے صفحہ ۸۶ پر  
متن کے اندر دیکھیں جس میں اعلیٰ حضرت اسی تقریظ کا حوالہ دے رہے ہیں۔ فرماتے  
ہیں۔

قال سيدنا شيخ علماء الحرم مفتي شافعيه مولانا الاجل محمد سعيد

بالبصیل مانصہ اما صاحب براہین والمویدین فہم الشبہ بالشیطن

واہل الذیغ والذندقہ ان لم یکونو کفاراً بالیقین

کہ ہمارے سردار حرم کے علماء کے شیخ مفتی شافعیہ مولانا الاجل یعنی محمد سعید ان کے الفاظ

یہ ہیں کہ صاحب براہین خلیل احمد انیسٹھوی، رشید احمد گنگوہی اور اس کے مویدین جو اس

کی تائید کرنے والے ہیں وہ شیطن اور اہل ذلیغ اور ذندقہ کے مشابہ ہیں تاہم وہ یعنی کافر

نہیں ہیں یعنی میں یقین کے اس درجے تک نہیں پہنچا کہ انہیں کافر کہہ دوں۔

اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے پہلے یہ تقریباً لکھی گئی۔ اعلیٰ حضرت علامہ محمد سعید جیسی

ہستی کو تو بھولے ہوئے نہیں تھے۔ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ تو اپنے فتویٰ من شک

فی کفرہ وعذابہ فقد کفر کا اطلاق علامہ محمد سعید شافعی علیہ الرحمۃ پر کیوں نہیں کر

رہے؟

بلکہ آپ نے تو فتویٰ کفر کے بجائے علامہ محمد سعید کی تکریم میں ان کے لیے سیدنا و مولانا

الاجل کے کلمات لکھے اور ان کی عبارت کو اپنی تائید میں لائے۔ وقت وصال تک اعلیٰ

حضرت امام احمد رضا فاضل بریلوی علامہ سعید باہمسل کی عزت و تکریم کرتے رہے۔

اس سے پتہ چلا کہ جسٹس کرم شاہ بھی نانوتوی کی تکفیر نہ کرنے میں حق بجانب ہیں۔

ازالہ شبہ جواباً عرض ہے۔ اسے کہتے ہیں نمازیں معاف کروانے گئے تھے روزے گلے

پڑ گئے۔ چلے کرم شاہ کی حمایت کرتے ہوئے تحذیر الناس کی عبارت کے کفر ہونے کا

انکار کر دیا۔ اب براہین قاطعہ کے کفر ہونے کا انکار جواباً عرض ہے کہ مفتی شافعیہ محمد سعید

بالبصیل کی مذکورہ عبارت سے یہ برگز لازم نہیں آتا کہ براہین قاطعہ کی عبارت کفر نہیں



بلکہ وہ تو فرما رہے ہیں کہ یہ زندیقوں سے ہیں اور شیطن کے کمال مشابہ ہیں اور گمراہ بے دین ہیں۔

ثانی مفتی مکہ کی تقدیس الوکیل پر یہ تقریظ تقریباً ۱۳۰ھ کے وقت کی ہے جس وقت ابھی اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ نے بھی خلیل احمد انبیٹھوی پر کفر کا فتویٰ نہ دیا تھا۔ ہاں جب ۱۳۲۲ھ کو اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ کے ذریعے اصل کتابیں پچشم خود دیکھیں اور مولوی خلیل احمد انبیٹھوی کا التزام کفر بھی ظاہر و باہر ہو گیا۔ تو ۱۳۲۲ھ کو اس کے کافر و مرتد ہونے کا قطعی حکم لگایا۔ ۱۳۲۳ھ میں علماء دیوبند بشمول مولوی خلیل احمد انبیٹھوی کی کفریہ عبارات پر علماء حرمین طہیین نے جو فتاویٰ کفر دیئے ان کے مجموعہ حسام الحرمین علی منحر الکفر والمبین میں سب سے پہلا فتویٰ مفتی شافعیہ محمد سعید باہصل کا ہے جس میں واضح طور پر دیوبندیوں کا کافر ہونا بتایا ہے۔ سیالوی صاحب نے یہ بھی کہا کہ اعلیٰ حضرت اپنے فتویٰ من شک فی کفرہ و عذابہ فقد کفر کا اطلاق علامہ سعید باہصل پر کیوں نہیں کر رہے؟ سیالوی صاحب کو یہ علم ہی نہیں کہ من شک فی کفرہ و عذابہ فقد کفر کا فتویٰ علماء حرمین طہیین کا ہے۔ جو کہ حسام الحرمین میں موجود ہے۔

ثالثاً اعلیٰ حضرت امام اہلسنت الشاہ مولانا احمد رضا خان علیہ الرحمۃ مرزا غلام احمد قادیانی کی تکفیر کے حوالے سے لکھتے ہیں۔

"یونہی قادیانی دجال کی کتابیں جب تک آپ نہ دیکھیں اس کی تکفیر پر جزم نہ کیا جب تک صرف مہدی و مثیل بننے کی خبر سنی تھی جس نے دریافت کیا اتنا ہی کہا کہ کوئی مجنون معلوم ہوتا ہے پھر جب امرتسر سے ایک فتویٰ اس کی تکفیر کا آیا جس میں اس کی کفریہ

عبارتیں بحوالہ صفحات منقول تھیں اس پر بھی اتنا لکھا کہ اگر یہ اقوال مرزائی تحریروں میں اس طرح ہیں تو وہ یقیناً کافر

رسالہ السوء والعقاب علی مسیح الکذاب ص ۱۸

ہاں جب اس کی کتابیں پچشم خود دیکھیں اس کے کافر ہونے کا قطعی حکم دیا۔ فتاویٰ رضویہ جلد ۳۰ ص ۳۵۶

ایسے ہی جب علماء دیوبند کا التزام کفر واضح ہو گیا تو عرب و عجم کے علماء نے بالاجماع فتوا دیا کہ من شک فی کفره وعذابه فقد کفر ان مجمع علیہ فتاویٰ تکفیر کے بعد جو شخص دیوبندی ملاؤں کی کفریہ عبارات پر اطلاع کے بعد بھی انہیں کافر نہ جانے تو وہ خود کافر ہوگا۔

شوکت سیالوی صاحب نے کہا کہ ۱۳۰۷ھ میں لکھی جانے والی تقریظ میں مفتی محمد سعید باہصیل نے حتمی جزمی تکفیر نہیں کی۔ حالانکہ خود اعلیٰ حضرت امام اہلسنت علیہ الرحمۃ نے بھی ابھی انہی ٹھوی کی تکفیر نہیں کی تھی۔

پھر بعد میں مفتی محمد سعید نے تکفیر کی اور اعلیٰ حضرت نے بھی انہی ٹھوی کی تکفیر کی۔ خود اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ اپنی کتاب تمہید ایمان میں فرماتے ہیں

(جو کہ ۱۳۳۱ھ میں طبع ہوئی)

اسمعیل دھلوی کو بھی جانے دیجیے۔ یہی دشنامی لوگ جن کے کفر پر اب فتویٰ دیا ہے جب تک ان کی صریح دشناموں پر اطلاع نہ تھی مسئلہ امکان کذب کے باعث ان پر اٹھبتر وجہ سے لزوم کفر ثابت کر کے سبحان السبوح ۱۳۰۹ھ میں بالآخر طبع اول پر یہی لکھا کہ حاش اللہ حاش اللہ ہزار بار حاش اللہ میں ہرگز ان کی تکفیر پسند نہیں کرتا ان معتذریوں یعنی



مدعیان جدید کو تو ابھی تک مسلمان ہی جانتا ہوں اگرچہ ان کی بدعت و ضالت میں شک نہیں۔  
تمہید الایمان فتاویٰ رضویہ جلد ۳۰ ص ۳۵۴

مزید فرماتے ہیں

مسلمانوں یہ روشن ظاہر واضح قاہر عبارات تمہارے پیش نظر ہیں جنہیں چھپے ہوئے دس دس اور بعض کو سترہ اور تصنیف کو انیس سال ہوئے اور ان دشنامیوں کی تکفیر تو اب چھ سال یعنی ۱۳۲۰ھ سے ہوئی جب سے المعتمد المستند چھپی ان عبارات کو بغور نظر فرماؤ اور اللہ و رسول کے خوف کو سامنے رکھ کر انصاف کرو یہ عبارات فقط ان مفتریوں کا اختراہی رد نہیں کرتیں بلکہ صراحۃً صاف صاف شہادت دے رہی ہیں کہ ایسی عظیم احتیاط والے نے ہرگز ان دشنامیوں کو کافر نہ کہا۔ جب تک یقینی واضح روشن جلی طور سے ان کا صریح کفر آفتاب سے زیادہ ظاہر نہ ہو لیا۔ جس میں اصلاً اصلاً ہرگز کوئی گنجائش کوئی تاویل نہ نکل سکی کہ آخر یہ بندہ خدا وہی تو ہے جو ان کے اکابر پر ستر ستر وجہ سے لزوم کفر کا ثبوت دے کر یہی کہتا ہے کہ ہمارے نبی ﷺ نے اہل لا الہ الا اللہ کی تکفیر سے منع فرمایا ہے۔ جب تک وجہ کفر آفتاب سے زیادہ روشن نہ ہو جائے اور حکم اسلام کے لیے اصلاً کوئی ضعیف سے ضعیف محمل بھی باقی نہ رہے

یہ بندہ خدا وہی تو ہے جو خود ان دشنامیوں کی نسبت (جب تک ان کی ان دشنامیوں پر اطلاع یقینی نہ ہوئی تھی) اٹھتر وجہ سے بحکم فقہائے کرام لزوم کفر کا ثبوت دے کر یہی لکھ چکا تھا کہ ہزار ہزار بار حش لہ میں ہرگز ان کی تکفیر پسند نہیں کرتا۔

فتاویٰ رضویہ جلد ۳۰ ص ۳۵۵

اب اس پوری وضاحت کے بعد شوکت سیالوی صاحب خود ہی بتائیں المعتمد المستند اور

حسام الحرمین یعنی علماء حرمین طہیین بشمول مفتی محمد سعید اور علماء ہندوستان کے مجمع علیہ فتاویٰ تکفیر کے بعد تقدیس الوکیل کی تقریظ اور سبحان السبوح والے موقف کو پیش کرنا سوائے مغالطے کے اور کیا ہو سکتا ہے؟

شبہ علامہ فضل حق خیر آبادی نے شاہ اسماعیل دہلوی کے خلاف کفر کا فتویٰ دے دیا لیکن مولانا احمد رضا فاضل بریلوی نے کفر کا فتویٰ نہیں دیا اور آج تک اعلیٰ حضرت سے تعلق رکھنے والے کوئی بریلوی عالم فتویٰ نہیں دیتے۔ وہ کہتے ہیں کہ عبارتیں کافرانہ ہیں اس مسئلہ میں ہی صدر الافاضل کو اہل سنت نے اعلیٰ حضرت کا ترجمان مقرر کیا تھا۔ صدر الافاضل نے اطیب البیان کے آخر میں اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ کی وہ ساری ترجمانی کی ہے۔ میں گزارش کرتا ہوں کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے اسماعیل دہلوی پر کفر کا فتویٰ نہیں دیا حالانکہ علامہ فضل حق خیر آبادی ان سے پہلے فتویٰ دے چکے تھے تو علامہ فضل حق نے چونکہ کفر کا فتویٰ دے دیا اور اعلیٰ حضرت خود تو فتویٰ کفر جاری نہیں کرتے تو کیا اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ علامہ فضل حق خیر آبادی کی نظر میں کافر ہو گئے؟ نہیں ہر ایک جب اپنا فریضہ شرعی سمجھ لیتا ہے اور اعلیٰ وجہ البصیرت یقین کامل کیحد تک پہنچ جاتا ہے کہ اس شخص سے کفر صادر ہونے کے بعد لزوم کے بعد التزام بھی لازم آگیا ہے۔ پھر وہ کفر کا فتویٰ جاری کرتے ہوئے اپنی شرعی ذمہ داری پوری کرتا ہے کہ من شک فی کفرہ و عذابہ فقد کفر لیکن سوچنے کی بات یہ ہے کہ من شک فی کفرہ و عذابہ فقد کفر کی سرحد کب شروع ہوتی ہے؟ کیا تحریر پڑھتے ہی، سنتے ہی اگر اسے شک ہو جائے گا تو وہ کافر ہو جائے گا؟ نہیں بلکہ پوری عبارت علم میں آئے گی۔ سیاق و سباق علم میں آئے گا۔ پوری تحقیق کرے گا، جب یقین کامل کو بھی پہنچ جائے گا۔ تب جا کر یہ



نوبت آئے گی۔ کیا خیال ہے علامہ محمد سعید مفتی شافعیہ شیخ علماء حرم کے بارے میں  
 اعلیٰ حضرت کے سامنے وفات تک ایسے اسباب رہے۔ لیکن آپ نے کفر کا فتویٰ نہیں  
 دیا۔ شاہ اسماعیل کے خلاف اعلیٰ حضرت کو یہ رعایت مل جاتی ہے اور شرعی رعایت کا یقین  
 تک نہ پہنچنے کا یہ دروازہ صرف پیر محمد کرم شاہ الازہری پر ہی کیوں بند ہوا ہے؟

استیصال شبہہ صلح کلیوں اور مولوی شوکت سیالوی کا یہ مخالطہ بھی عامۃ الورد ہے۔  
 قاسم نانوتوی کے کفر کو اسماعیل دھلوی کے کفر پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے کیوں کہ  
 دونوں کے کفر میں لزوم والتزام کا فرق ہے۔ لزوم کفر پر تکفیر اختلافی ہے اور التزام کفر پر  
 تکفیر اتفاقی ہے۔ اب اتفاقی تکفیر کو اختلافی پر قیاس کرنا کیسے درست ہو سکتا ہے۔

قارئین اوراق کی تفہیم اور شوکت سیالوی صاحب کو دعوت فکر دینے کے لیے لزوم والتزام  
 کی مختصری بحث پیش خدمت ہے۔ تاکہ فہم جواب میں آسانی ہو۔

لزوم والتزام کے حوالے سے اعلیٰ حضرت امام اہلسنت علیہ الرحمہ وضاحت کرتے ہوئے  
 لکھتے ہیں۔ التزامی یہ کہ ضروریات دین میں سے کسی شے کا تصریحاً کفر ہے۔ اگرچہ نام  
 کفر سے چڑے اور اسلام کا دعویٰ کرے کفر التزامی کے لیے یہی معنی نہیں کہ صاف  
 صاف اپنے کافر ہونے کا اقرار کرتا ہو جیسا کہ بعض سمجھتے نہیں۔ یہ اقرار تو بہت طوائف  
 کفار میں بھی نہ پایا جائے گا۔ ہم نے دیکھا ہے بہتیرے ہندو کافر کہنے سے چڑتے  
 ہیں بلکہ اس کے یہ معنی کہ جو انکار انہیں سے صادر ہوا یا جس بات کا اس نے دعویٰ کیا وہ  
 بعینہ کفر و مخالف ضروریات دین ہو جیسے طائفہ تالفہ نیچر یہ کا وجود ملک و جن و شیطن و  
 آسمان و نار و جنان و معجزات انبیاء علیہم افضل الصلوٰۃ والسلام سے ان معانی پر کہ اہل  
 اسلام کے نزدیک حضور ہادی برحق صلوات اللہ وسلامہ علیہ متواتر ہیں انکار کرنا اور اپنی

تاویلات توہمات عاطلہ کو لے کر ناہر گز ہر گز ان تاویلوں کے شوشے انہیں کفر سے بچائیں گے نہ محبت اسلام و ہمدردی قوم کے جھوٹے دعوے کام آئیں گے۔ قاتلہم اللہ انی یوفکون۔ (اللہ انہیں مارے کہاں اوندھے جاتے ہیں) اور لزومی یہ کہ جو بات اس نے کہی عین کفر نہیں۔ منجر بکفر ہوتی ہے یعنی مالِ سخن و لازم حکم کو ترتیب مقدمات و تقسیم تقریبات کرنے لے چلے تو انجام کار اس سے کسی ضروری دین کا انکار لازم آئے جیسے روافض کا خلافتِ حقہ راشدہ خلیفہ رسول ﷺ حضرت جناب صدیق اکبر و امیر المومنین حضرت جناب فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے انکار کرنا کہ تھلیل جمیع صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی طرف مودی اور وہ قطعاً کفر۔ مگر انہوں نے صراحۃً اس لازم کا اقرار نہ کیا تھا بلکہ اس سے صاف تحاشی کرتے اور بعض صحابہ یعنی حضرات اہلبیت عظام و غیرہم چند اکابر کرام علی مولاہم و علیہم الصلوٰۃ والسلام کو زبانی دعووں سے اپنا پیشوا بناتے اور خلافت صدیقی و فاروقی پر ان کے توافق باطنی سے انکار رکھتے ہیں اس قسم کے کفر میں علماء اہلسنت مختلف ہوئے جنہوں نے مال و لازم سخن کی نظر کی حکم کفر فرمایا اور تحقیق یہ ہے کہ کفر نہیں بدعت و بد مذہبی و ضلالت و گمراہی ہے۔ العیاذ باللہ رب العلمین۔

(فتاویٰ رضویہ جلد ۱۵ صفحہ ۲۳۱، ۲۳۲)

صدر الشریعہ بدرالطریقہ مفتی امجد علی اعظمی علیہ رحمۃ لکھتے ہیں۔ اقوال کفر و قسم کے ہوتے ہیں ایک وہ جسمیں کسی معنی صحیح کا بھی احتمال ہو۔ دوسرے وہ کہ اس میں کوئی ایسے معنی نہیں بنتے جو قائل کو کفر سے بچا دے۔ اس میں اول کو لزوم کفر کہا جاتا ہے اور قسم دوم کو التزام کفر۔ التزام کفر کی صورت میں میں فقہا کرام نے حکم کفر دیا مگر متکلمین اس سے سکوت کرتے ہیں اور فرماتے ہیں جب تک التزام کی صورت نہ ہو قائل کو کافر کہنے سے سکوت کیا جائیگا۔



اور احوط یہی مذہب متکلمین ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (فتاویٰ امجدیہ جلد دوم، حصہ چہارم صفحہ ۵۱۲، ۵۱۳)

علامہ امام قاضی عیاض مالکی علیہ الرحمۃ نے بھی الشفاء بتقریف حقوق المصطفیٰ میں لزوم والتزام کی وضاحت فرمائی ہے۔

اب علامہ فضل حق خیر آبادی علیہ الرحمۃ کی کتب مثلاً تحقیق الفتویٰ اور امتناع التطیر کی عبارات کو بغور دیکھنے سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ علامہ نے دھلوی کی تکفیر کلامی نہیں بلکہ فقہی کی ہے اور دھلوی کی عبارات سے لزوم کفر ثابت کیا ہے۔ ملاحظہ فرمائیں۔ علامہ فضل حق خیر آبادی علیہ الرحمۃ تحقیق الفتویٰ میں تحریر فرماتے ہیں "این قائل کہ شفاعت محبت در بار گاہ کبریا از آنحضرت یا حضرات انبیاء علیہم السلام و اولیاء می کند از دو حال خالی نیست یا اعتقاد وارد کہ \_\_\_\_\_ اوسبحانہ و آنحضرت یا حضرات دیگر انبیاء و اولیاء محبت نیست \_\_\_\_\_ ایں خود کفر صریح است۔ یا محبت را از اسباب قبول شفاعت نمی داند \_\_\_\_\_ ایں ہم بانکار انصوص صریح و احادیث صحیحہ فی کشید۔

ترجمہ : یہ قائل جو بارگاہ الہی میں حضرات انبیاء و حضور سید الانبیاء علیہم السلام

الصلوۃ والسلام اور اولیاء عظام کے لیے شفاعت محبت نہیں مانتا وہ حال سے خالی نہیں یا

تو اس کا عقیدہ ہے کہ \_\_\_\_\_ اللہ تعالیٰ کو ان حضرات سے محبت ہی نہیں

\_\_\_\_\_ یہ خود صریح کفر ہے۔ یا محبت کو قبول شفاعت کا سبب نہیں

\_\_\_\_\_ مانتا۔ یہ عقیدہ بھی انصوص صریح اور احادیث صحیحہ کے انکار تک لے جاتا

(تحقیق الفتویٰ اردو ۳۹۹ قاری ۳۳۳ مکتبہ قادریہ لاہور)

ہے۔

مزید فرماتے ہیں

پس اس کلام مسوق است برائے نفی آثار محبوبیت کہ مستلزم نفی محبوبیت است  
(تحقیق الفتویٰ ص ۳۹۱)

ترجمہ : اس کلام سے محبوبیت کے آثار کی نفی مقصود ہے جس سے محبوبیت کی نفی لازم ہے۔  
(تحقیق الفتویٰ اردو ص ۲۰۱)

صفحہ ۳۷۷، ۳۷۸ پر فرماتے ہیں

بر مضمون کلام و حاصل مرام و اثرے مترتب می شود کہ باستخفاف و بے اعتنائی می کشد  
اعتقاد بہ مفاد اس کلام تا تمام مجوز ارتکاب بے ادبی ہا و بے اعتنائی ہا است

ترجمہ : اس کے مضمون کلام و حاصل مقصود پر ایک اثر مترتب ہو رہا ہے جو بے اعتنائی  
و استخفاف شان کی طرف مودی و مفضی ہے۔ اس کلام تا تمام کے معنی پر اعتقاد بے  
ادبیوں اور بے اعتنائیوں کا راستہ کھول دے گا۔ (تحقیق الفتویٰ ۱۸۶)  
امتناع النظر میں فرماتے ہیں۔

باید دانست کہ از اس قائل تا اس مقام چند موجبات کفر او سرزد شدہ اند۔ اگر اس قائل بعد  
متنبہ شدن براں موجبات کفر باعلان تمام توبہ نصوح نماید در دین اسلام باز در آید  
(امتناع النظر ص ۲۵۸)

جاننا چاہیے کہ اس قائل سے شروع کتاب سے یہاں تک چند امور اس کے کفر کے سرزد  
ہوئے ہیں اگر یہ قائل ان موجبات کفر پر متنبہ ہو کر باعلان تمام سچی توبہ کرے تو دین  
اسلام میں واپس آ جائے گا۔

مذکورہ بالا عبارات سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ علامہ فضل حق خیر آبادی علیہ الرحمۃ کے

نزدیک بھی دہلوی کا کفر التزامی نہیں بلکہ لزومی تھا۔  
اور اعلیٰ حضرت عظیم البرکت نے بھی دہلوی کے لزوم کفر کو تسلیم کیا ہے۔ اپنی کتاب الکوکبۃ  
الشہابیہ میں جو کہ کفر فقہی میں لکھی گئی ہے فرماتے ہیں۔

بلاشبہ و شہابیہ مذکورین اور ان کے پیشوائے مسطور پر جوہ کثیر قطعاً یقیناً کفر لازم  
۔۔۔۔۔ بلاشبہ جماعیہ فقہاء کرام کی تصریحات واضح پر یہ سب کے سب مرتد کافر۔  
(کوکبۃ شہابیہ ص ۱۰-۶۲)

اب چونکہ لزوم کفر کی صورت میں تکفیر اختلافی ہے۔ جمہور فقہاء تکفیر کے قائل اور متکلمین  
لزوم پر کف لسان فرماتے ہیں مسئلہ تکفیر میں متکلمین کا مذہب چونکہ احتیاط والا ہے اس  
لیے امام اہلسنت علیہ الرحمۃ نے محتاط مذہب اختیار کر کے دہلوی کی تکفیر سے کف لسان  
فرمایا اور اس کو مثل یزید کے قرار دیا جس کی تکفیر اختلافی ہے۔ جیسا کہ مساریہ میں امام  
ابن حمام علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں۔

واختلف فی اکفار یزید فقیل نعم و قیل لا اذلم یثبت لنا عنہ تلک  
الاسباب الموجبة و حقیقة الامر التوقف فیہ و رجع امرہ الی اللہ سبحانہ  
یزید کی تکفیر میں اختلاف ہے بعض نے اسے کافر کہا۔ بعض نے کہا کافر نہیں کیونکہ وہ  
موجب کفر اسباب یزید کی نسبت ہمیں پایہ ثبوت کو نہ پہنچے اور حقیقت حال یہ ہے کہ اس  
کے بارے میں توقف ہو اور اس کا معاملہ اللہ سبحانہ تعالیٰ پر چھوڑا جائے۔

(مساریہ مع شرح مسامرہ ص ۳۷۳)

لہذا جس طرح مرزا قادیانی کو یزید پر قیاس کر کے اس کو کفر سے نہیں بچایا جاسکتا ویسے  
ہی قاسم نانوتوی اور دیوبندیوں کے دوسرے اقا نیم ثلاثہ کو اسماعیل دہلوی پر قیاس کر کے



کفر سے نہیں بچایا جاسکتا۔

کیونکہ یزید اور دھلوی کا کفر اختلافی ہے کلام و تکلم و متکلم کسی میں کفر کا تحقق نہ ہونے اور التزام کفر نہ پائے جانے کی وجہ سے جبکہ مرزا قادیانی اور دیوبندیوں کے اقا نیم اربعہ بشمول نانوتوی کا کفر اتفاقی ہے احتمال فی الکلام و احتمال فی التکلم و احتمال فی المتکلم کے نہ پائے جانے اور التزام کفر کے پائے جانے کی وجہ سے۔ لہذا یہ مغالطہ بھی جسٹس کرم شاہ کو حسام الحرمین کے فتاویٰ سے نہیں بچا سکے گا۔

نانوتوی اور تحذیر الناس

جسٹس کرم شاہ کی نظر میں

حضرت مولانا نانوتوی جن کو فرط

عقیدت و محبت سے قاسم العلوم

والخیرات کے عظیم لقب سے

تقریروں اور تحریروں میں یاد کیا

جاتا ہے۔ (تحذیر الناس

میری نظر میں)

دھلوی و تقویۃ الایمان

اعلیٰ حضرت کی نظر میں

سوال : زید اسماعیل دھلوی کو

حضرت مولانا مولوی محمد اسماعیل

صاحب شہید لکھتا ہے۔

جواب : صورت مذکورہ میں زید گمراہ،

بد دین، نجدی اسماعیلی اور بحکم فقہائے

کرام اس پر حکم کفر لازم

(فتاویٰ رضویہ جلد ۲۹، ص ۲۳۵)

۲ (تقویۃ الایمان) یہ ناپاک کتاب

سخت ضلالت و بے دینی ہے اور

کلمات کفریہ پر مشتمل ہے اس کا

پڑھنا زنا اور شراب خوری سے

بدتر حرام ہے کہ ان سے ایمان جاتا

ہی نہیں بلکہ یہ ایمان زائل کرنے والی

ہے۔ والعیاذ باللہ۔۔۔ وہ مردود کتاب

تقویۃ الایمان نہیں بلکہ تقویۃ الایمان

مولانا کی اس تالیف کا مطالعہ کرتے

ہوئے جب بھی دلائل سامنے آتے

ہیں جس نے مولانا نے حضور ﷺ

کی عظمت شان اور رفعت مقام کو

ثابت کیا ہے تو ہر مومن کا دل

فرحت و انبساط سے لبریز ہو جاتا

ہے۔ (تحذیر الناس میری نظر میں

ص ۳۳)

ہے یعنی ایمان فوت کرنے والی۔

(فتاویٰ رضویہ جلد ۱۵، ص ۱۶۵)

۳ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے دھلوی کی عبارات کو کفر کہا۔ دھلوی کے ستر سے زائد کفر گنوائے، اسے فقہی کافر قرار دیا، اسے مثل یزید کہا، ضال مضل کہا، صرف التزام کفر نہ ہونے کی وجہ سے تکفیر کلامی نہ کی۔

۳ جسٹس کرم شاہ صاحب لکھتے ہیں میں نے اس کتاب کو متعدد بار غور تامل سے پڑھا۔ ہر بار نیا لطف و سرور حاصل ہوا۔

اپنی تقریر کے آخر میں شوکت سیالوی صاحب نے اپنا ایک خواب بھی بیان کیا کہ جس میں جسٹس کرم شاہ کام المؤمنین سیدہ سلمیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے دائیں جانب ایک جیسی کرسی پر تشریف فرما ہونا بیان کیا اور اس خواب کو اپنے شرح صدر کا ذریعہ قرار دیا۔ اس پر بندہ کوئی لمبی گفتگو تو نہیں کرے گا ہاں اتنا ضرور کہوں گا کہ اگر خوابوں کے ذریعے ہی شرح صدر حاصل ہونے کی مثالیں دیکھنی ہوں تو تھانوی، گنگوہی اور مرزا قادیانی کی کتابوں میں بکثرت مثالیں ملیں گی۔ جن کو وہ اپنے شرح صدر کا ذریعہ قرار دیتے ہیں۔ پھر شرح صدر کے سلسلے میں مرزا قادیانی، قاسم نانوتوی، تھانوی، گنگوہی، انیسٹھوی کے خوابوں کو رد کرنے کی کیا وجہ ہے۔ فَمَا جَوَابُكُمْ فِہُو جَوَابُنَا

آخر میں شوکت سیالوی صاحب سے گزارش ہے کہ اگر میرے اس مضمون کا جواب لکھنا چاہیں تو جواب لکھنے سے پہلے اپنے مسلمات کو ضرور بیان کریں اور بتائیں کہ کیا؛

(۱) آپ حسام الحرمین اور اصوارم الھند یہ میں دیئے گئے فتاویٰ کو تسلیم کرتے ہیں یا نہیں؟

(۲) مرزا قادیانی کی تکفیر سے کف لسان کرنے والے شخص کے بارے میں آپ کی



کیا رائے ہے؟

(۳) قاسم نانوتوی کے علاوہ دوسرے دیوبندی اقا نیم تلاشہ کو آپ کیا سمجھتے ہیں اور جو اطلاع کے باوجود بھی ان کے کفر میں شک کرے اس شخص کے بارے میں کیا فرماتے ہیں۔

(۴) من شک فی کفرہ وعداہ فقد کفر کا اجماعی و اتفاقی حکم منکر ضروریات دین کے متعلق ہے کیا آپ اسے تسلیم کرتے ہیں یا نہیں؟  
تاکہ آپ کے مسلمات کی روشنی میں جواب دیا جائے۔

وما توفیقی الا باللہ